

## Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

1

Vragen van het lid **Ruers** (SP) inzake een Utrechtse strafzaak. (Ingezonden 8 september 1998)

1

Kent u het artikel «Internisten ontlopen strafvervolgning door blunder van justitie»?<sup>1</sup>

2

Waarom is te wijten dat de officier van justitie de strafzaak tegen de Bilthovense internistenpraktijk bij de meervoudige kamer van de Utrechtse rechtbank heeft aangebracht terwijl de economische kamer van de rechtbank bevoegd was?

3

Waarom heeft de officier van justitie ter zitting van 3 september jl. afgezien van verdere strafvervolgning en was voortzetting van de strafvervolgning niet mogelijk?

4

Waarom heeft de officier van justitie niet overwogen – bijv. via een herschikking van de lopende strafzaken – om toch binnen een redelijke termijn voor verdere strafvervolgning te zorgen?

5

Hoe groot is de onderbezetting c.q. overbelasting van de Utrechtse rechtbank, althans de strafrechtsectie van deze rechtbank?

6

In hoeveel strafzaken wordt afgezien van (verdere) strafvervolgning ten

gevolge van onderbezetting van deze rechtbank?

7

Op welke manier denkt u voornoemde overbelasting/onderbezetting van rechtbanken op te heffen en op welke termijn?

<sup>1</sup> Utrechts nieuwsblad 4 september 1998.

### Antwoord

Antwoord van de heer **Korthals**, minister van Justitie. (Ontvangen 28 september 1998)

1

Ja.

2

De betreffende strafzaak is bij het verkeerde forum (de meervoudige strafkamer in plaats van de economische meervoudige strafkamer) aanhangig gemaakt. De oorzaak hiervan is tweeledig. Enerzijds hebben de bij het dagvaarden van deze zaak betrokken parketmedewerkers de zaak niet geoormerkt als een zaak, bestemd voor de economische meervoudige kamer. Anderzijds heeft de officier van justitie deze fout te laat, namelijk pas ter terechtzitting, ontdekt. Omdat het onderzoek ter terechtzitting toen al was aangevangen, kon, gelet op het bepaalde in artikel 266 Wetboek van Strafvordering, de dagvaarding niet meer ingetrokken worden.

3 en 4

De officier van justitie was, gelet op het feit dat sedert het eerste verhoor van verdachte reeds 26 maanden verstreken waren en zijn verwachting dat de zaak niet op korte termijn geappointeerd zou kunnen worden, van mening dat het opnieuw aanbrengen van deze zaak bij het juiste forum tot een niet-ontvankelijkheid zou leiden. Om die reden heeft hij terstond na de zitting de zaak geseponneerd en aan verdachten meegedeeld dat hij zou afzien van strafvervolgning. De gedragslijn op het Utrechtse parket is om de voorgenomen wijze van afdoening van dit soort zaken te bespreken met de parketleidingen, in gevallen als het onderhavige waarin de redelijke termijn dreigt te worden overschreden, in overleg met de parketleiding te bezien in hoeverre door herschikking van zittingen en/of overleg met de rechtbank eventueel alsnog een snelle afdoening, binnen de redelijke termijn als bedoeld in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, bewerkstelligd had kunnen worden. De officier van justitie heeft in strijd met deze gedragslijn gehandeld. Nu de zaak reeds geseponneerd is en dit ook al aan de verdachten is meegedeeld, is voortzetting van strafvervolgning niet meer mogelijk (behoudens in het geval het gerechtshof daartoe zou bevelen in

het kader van procedure op grond van een artikel 12 Wetboek van Strafvordering).

6

In 1997 is het Openbaar Ministerie in totaal 1061 maal niet ontvankelijk verklaard. Op het totaal aantal ter zitting aangebrachte zaken komt dit neer op 0,7%. De aantallen waarin de niet-ontvankelijkheid het gevolg was van een overschrijding van de redelijke termijn liggen lager. Over deze zaken wordt geen afzonderlijke registratie bijgehouden. Gelet op het totaal percentage zaken, 0,7%, waarin het OM niet ontvankelijk is verklaard, zal het percentage zaken waarin niet-ontvankelijkheid het gevolg is van een overschrijding echter zeer laag zijn. Overigens merk ik op dat uit het feit dat het OM door de rechtbank niet ontvankelijk is verklaard in verband met het verstrijken van de redelijke termijn niet kan worden afgeleid dat hier een onderbezetting van de rechtbank aan ten grondslag ligt.

5 en 7

Ter voorbereiding van de jaarplannen voor 1999 worden op lokaal niveau zogenaamde «convenanten OM-ZM» opgesteld. Hierin worden tussen het Openbaar Ministerie en de Zittende Magistratuur afspraken gemaakt over het aantal strafzittingen en het gemiddeld aantal zaken per zitting. Deze convenanten geven aldus inzicht in de eventuele krapte/ruimte in de strafsector. De nu beschikbare convenanten worden op dit moment door het departement geanalyseerd ten behoeve van de komende begrotingsbesprekingen met de lokaal verantwoordelijken die eind december worden afgerond. Uit het door de rechtbank Utrecht opgestelde convenant kan worden afgeleid dat er voor de strafsector een tekort van f 500 000,- zou zijn. Deze opgave moet nog door het departement worden getoetst. Belangrijk daarbij is in hoeverre de in het kader van de motie Bolkestein beschikbaar gestelde middelen in dit tekort al dan niet zijn verwerkt. In december 1998 worden de begrotingsbesprekingen afgerond en zal ook duidelijk zijn hoe de eventuele – dan getoetste – knelpunten worden opgelost.